

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
Sent: Fri 5/29/2020 7:52:12 AM
Subject: RE: brief Corona opt in AP
Received: Fri 5/29/2020 7:52:12 AM

Allen,

Net nog even kort (10)(2e) gesproken.
 Hij gaat met AP (10)(2e) bellen, ook met voorstel om brief in te trekken....geen idee of dat dat lukt.
 (10)(2e) vindt wel dat ook de procedurele brief met instemming met van minister wordt en communicatie moeten we echt alert op zijn, laten we even gesprek van (10)(2e) afwachten die ze straks nog heeft.

Groet!

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 29 mei 2020 09:45

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: brief Corona opt in AP

Dag allen,

Zoals ik net aangaf, het stappenplan dat ik eerder maakte over de amvb route.

- . **Afweging of de maatregel nog steeds noodzakelijk is.** We moeten zelf mede op basis van informatie uit het veld een afweging maken. Ik denk dat die vraag ook wellicht aan de taskforce kan worden gesteld. Waarom is er nog steeds sprake van noodzaak, nu de ergste hoos aan patiënten voorbij lijkt te zijn? Wat maakt dat nog niet kan worden teruggekeerd naar de normaaltoestand?
- . **Als het nog steeds noodzakelijk wordt geacht,** dan moeten we nadenken over een andere constructie. We kunnen de maatregel niet oneindig van kracht laten, zonder goede toetsing. We kunnen dan m.i. richting een AMVB werken en dan kunnen we ook aangeven dat de gedoogconstructie geldt tot de AMVB er is. Over die AMVB krijgen we dan ook weer advies van de AP en RvS.
- . Die AMVB route is eerder ook besproken bij het creëren van de gedoogconstructie, ook met de AP. Echter, die route is niet gekozen omdat die gelet op de acute situatie te lang zou duren. De gedoogconstructie zet dus ook geen artikelen opzij, maar gedoogt alleen.
- . Die gedoogconstructie ging over **de band van het OM** in afstemming met AP en IGJ en betrof het niet vervolgen van 272. Het OM gaat immers alleen over het strafrecht. Dus het OM zet ook geen artikelen opzij, maar heeft een beleidslijn vastgesteld dat ze overtreding van 272 niet zullen vervolgen. De redenering is dan: als je geen toestemming hebt, dan pleeg je delict 272. We hebben dus geen artikelen van Wabv pz of WGBO opzij gezet en dat hoefde ook niet in deze route.
- . Bovendien, er wordt op de HAP en SEH nog steeds **toestemming** gevraagd van betrokkene of de gegevens geraadpleegd mogen worden.
- . Ik denk dat we **die lijn kunnen doortrekken in de AMVB.** De toestemming op de HAP en SEH maakt dat er wel toestemming is om de gegevens te delen op dat moment voor die behandeling (WGBO). We hebben ook geadviseerd om die toestemming in het dossier op te nemen. Als er geen toestemming gegeven wordt, dan wordt er ook niet geraadpleegd. Behalve als iemand niet aanspreekbaar is en er geen toestemming gevraagd kan worden (acute speed). En dan zetten we de uitdrukkelijke toestemming van de Wabv pz tijdelijk uit.
- . Artikel 2 lid 1 Wabv pz geeft de mogelijkheid daartoe (uiteraard met goede onderbouwing).
- . Het idee is dan artikel 15a over uitdrukkelijke toestemming (tijdelijk) opzij te zetten voor SEH en HAP gedurende de COVID crisis nog voortduurt, bijvoorbeeld voor een jaar.
- . In dat jaar kan dan gewerkt worden aan het vragen van meer toestemming en de overgang naar de normaaltoestand.

Groet
(10)(2e)